

adomány sír és hű



TANÁK ELNÖK ÖNKORMÁNYZAT 2016-16-1-09.		
KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT SZENT-ISTVÁN		
Tárgyszám: 2016. 05. 09.		
278 - 20 / 2016		
Főszám:	Utószám:	Érték:

VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VEC/001/00280-12/2016.    **Tárgy:** Döntés    Tagyon    Község  
**Ügyintéző:** Bosák Nóra    Önkormányzata    (8272  
**Szerv. egység:** Szociális és Gyámügyi    Tagyon, Petőfi u. 10. szám  
Osztály) engedélyes szolgáltatói  
**Telefon:** 88/579-308    nyilvántartásba    történő  
bejegyzéséről

**H a t á r o z a t**

Tagyon Község Önkormányzata (8272 Tagyon, Petőfi u. 10. szám) (továbbiakban: Fenntartó) kérelmét, a Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) előtt indult eljárásban, **Tagyon Község Önkormányzata (8272 Tagyon, Petőfi u. 10. szám) engedélyes és falugondnoki szolgáltatás** szociális alapszolgáltatás **bejegyzését** a szolgáltatói nyilvántartásba **elutasítom**.

A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (továbbiakban: Hivatal) jogkörében eljárva **Tagyon Község Önkormányzata (8272 Tagyon, Petőfi u. 10.) (továbbiakban: fenntartó) által nyújtani kívánt falugondnoki szolgáltatás létesítése** esetében (továbbiakban: befogadni kért szolgáltatás) a szociális szolgáltatások és gyermekjóléti szolgáltató tevékenységek területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadásához, mint első fokú szakhatóság*

***nem járulok hozzá.***

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azt a működést engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”.*

A döntés ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalhoz (a továbbiakban: Hivatal) címzett, de a Hivatalhoz benyújtott illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés során nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban és írásban is lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a Hivatal bírálja el. A fellebbezés elbírálására jogosult szerv

a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, amelynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az eljárási illetékmentes, az ügyben eljárási költség nem keletkezett.

### Indokolás

A Fenntartó 2016. március 8. napján, elektronikus úrlapon, kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése ügyében tekintettel arra vonatkozóan, hogy az általa fenntartani kívánt **Tagyon Község Önkormányzata** (8272 Tagyon, Petőfi u. 10.) **engedélyes** a jövőben **falugondnoki szolgáltatás** szociális alapszolgáltatást kíván nyújtani.

A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények, és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Sznyr.) 18. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Fenntartó az engedélyes bejegyzése iránti eljárásban a kérelemhez, az Sznyr. 5. melléklete szerinti iratokat csatolta, azt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy további iratok bemutatása szükséges, mely okán hiánypótlásra hívtam fel az ügyfelet.

A Fenntartó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (2) bekezdése értelmében a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte 2016. április 25. napjáig. A fenntartó a hiánypótlásnak határidőben eleget tett, a csatolt iratok az Sznyr. 5. melléklete szerinti előírásoknak megfeleltek.

A Fenntartó kérelmében kérte a finanszírozási rendszerbe történő befogadását, valamint nyilatkozott arról, hogy a szolgáltatásokat **költségvetési támogatással kívánja ellátni**.

A Ket. 44. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszerezze.

Az Sznyr. 19. § (6) bekezdésében foglaltak értelmében a Kormány az engedélyes bejegyzése iránti eljárásban a befogadás kérdésében az első fokú eljárásban a Hivatalt szakhatóságként jelöli ki, ha a fenntartó az engedélyest költségvetési támogatással kívánja működtetni és ehhez az a szociális igazgatástól és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) a befogadást előírja.

Mivel a fenntartó előzetes szakhatósági állásfoglalást a kérelméhez nem csatolt, ezért az Sznyr. 18. § (3) i) pontja alapján a szakhatósági állásfoglalás kiadására 2016. március 22. napján a Hivatalt megkerestem.

A Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint nem járult hozzá a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti szolgáltató tevékenységek területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz.

A Hivatal a szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A fenti szolgáltató szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése ügyében a **Veszprém Megyei Kormányhivatal** (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.), mint működést engedélyező szerv 2016. március 29-én kereste meg a Hivatalt. A megkereső hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte.

A fenntartónak a befogadni kért szolgáltatás vonatkozásában jogszabályból eredő **feladat-ellátási kötelezettségen nem áll fenn.**

A fenntartó az eljárás során nyilatkozott arról, hogy a befogadni kért szolgáltatás tekintetében **nem rendelkezik pályázat elnyeréséről szóló dokumentummal és az emberi erőforrások miniszterének befogadás szükségességéről szóló döntésével.**

A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalról szóló 74/2015. (III.30.) Korm.rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 14.§ (19) bekezdése szerint:

**14. § (1) A befogadási eljárás során a Hivatal a szakhatósági állásfoglalását, előzetes szakhatósági hozzájárulását**

- a) az Szt. 58/A. § (2c) bekezdése és a Gyvt. 145. § (2c) bekezdése,
- b) az adott területre szolgáltatási típusonként, a költségvetési források és a területi lefedettség figyelembevételével meghatározott befogadható kapacitások (a továbbiakban: kapacitás), vagy
- c) a miniszternek az Szt. 58/A. § (2f) bekezdésében vagy a Gyvt. 145. § (2f) bekezdésében biztosított jogkörében hozott döntése alapján adja ki.

Az Szt. 58/A. § (2c) és (2f) bekezdései szerint:

„58/A. (2c) A rendelkezésre álló kapacitástól függetlenül be kell fogadni

- a) az önkormányzati kötelező feladatot ellátó állami fenntartású szociális szolgáltatót, intézményt, (székhelyet, telephelyet) és az általa önkormányzati kötelező feladatként nyújtott szociális szolgáltatást, valamint az ehhez tartozó ellátotti létszámot és férőhelyszámot,
- b) az a szociális szolgáltatót, intézményt (székhelyet, telephelyet), szociális szolgáltatást, ellátotti létszámot, férőhelyszámot, amelynek létrehozására vagy fejlesztésére a fenntartó, vagy a szociális szolgáltató, intézmény az Európai Uniótól, a Svájci Alapból, az EGT Alapból, a Norvég Alapból vagy a központi költségvetésből – a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által közzétett közleményben meghatározott – pályázaton elnyert támogatásban részesül,
- c) azt a szolgáltatói nyilvántartásba a kérelem benyújtását megelőzően is jogerősen bejegyzett szociális szolgáltatót, intézményt, szociális szolgáltatást, ellátotti létszámot,

férőhelyszámot, amely esetében szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítása költségvetési többletkiadást nem eredményez, és a módosítást kizárólag

ca) a fenntartó szociális szolgáltatói, intézményei közötti szétválás vagy egyesítés teszi szükségessé,

cb) ellátotti létszámnak vagy férőhelyszámnak a fenntartó szociális szolgáltatói, intézményei (székhelyei, telephelyei) közötti, illetve újonnan létesített szociális szolgáltatója, intézménye (székhelye, telephelye) javára történő átcsoportosítása teszi szükségessé, vagy

cc) egyes szociális intézményen belül az átmeneti és tartós bentlakásos intézményi ellátást nyújtó férőhelyek egymás közti átminősítése teszi szükségessé.

(2f) A szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével indokolt esetben dönthet a szolgáltató, intézmény, ellátotti létszám, férőhelyszám, illetve feladatmutató befogadásának szükségességéről a (2c) és a (2d) bekezdésben foglaltakra tekintet nélkül, a költségvetési források, a területi lefedettség, a szükségletek és a szolgáltatói nyilvántartásból törölt kapacitások figyelembevételével. Indokolt eset különösen a megszűnt intézmény ellátottairól való gondoskodás, a területileg hiányzó szolgáltatás pótlása, valamint a máshol nem ellátható személyek ellátásának biztosítása.

Mivel a kérelem nem tartozik az Szt. 58/A. § (2c) bekezdésében foglalt kivételek körébe, továbbá a fenntartó nem rendelkezik az emberi erőforrások miniszterének befogadás szükségességéről szóló döntésével, valamint az emberi erőforrások minisztere által kiadott, 2016. évre vonatkozó kapacitások számáról szóló miniszteri közlemény értelmében a falugondnoki szolgálat megnevezésű szolgáltatási típus esetén, a szakhatósági eljárás megindulásakor Veszprém megye közigazgatási területén nincs befogadható kapacitás, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás kiállításakor figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-aiban, a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Sznyr.) 19. § (6) bekezdésében, valamint a Korm. rendelet 14. §-ában foglalt rendelkezéseket. Megvizsgáltam továbbá a fenntartó szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatait.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az elsőfokú szakhatósági szerv hatáskörét az Sznyr. 19. § (6) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Az Szt. 58/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatásra való jogosultság további feltétele az új szociális szolgáltatónak, intézménynek (székhely, telephely), az új szociális szolgáltatásnak a

szociális szolgáltatások területi lefedettségét figyelembe vevő, jogszabály szerinti finanszírozási rendszerbe történő befogadása (a továbbiakban: befogadás).

Mivel a Hivatal a befogadáshoz nem járult hozzá, így a jogszabály előírásait figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet az Sznyr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve az Sznyr. 4. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 46. pontja biztosítja.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 72. § (1) bekezdésén és a 73/A. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1) és (1a) bekezdései, és a 99. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 102. § (1), (2), (5) és a 104. § (3) bekezdései rendelkeznek.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 57/2015. (VII. 29.) számú utasítás 16. § (3) 1. pontja alapján történt.

**Veszprém, 2016. május 6.**

**Takács Szabolcs**  
**kormány megbízott**  
**nevében és megbízásából**



