



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: VEB/005/2809-1/2016.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Sinkovics Csilla

Telefon: 88/620-047

**Tagyon Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Tagyon

**Petőfi utca 10.
8272**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos ellenőrzési munkaterve alapján felülvizsgáltam Tagyon Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, Tagyon Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2010. (X.14.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.). A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az Ör.-rel szemben az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. Az Ör. bevezető része nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 54-55. §-aiban foglaltaknak.
2. Az Ör. 1. §-a (Ör. területi hatálya) sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 6. § (3) bekezdését.
3. Az Ör.-ben, de nem annak mellékleteiként rögzített táblázatok szerkezeti elhelyezése sérti a JsZR. 127. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglaltakat.
4. Az Ör.-ben meghatározott „telekalakítási terv” előírására magasabb szintű jogszabály nem ad lehetőséget. A telekalakítási terv, mint tervi kategória a 85/2000.(XI.8.) FVM rendelet 4. § (7) bekezdésének és 5. §-ának 2008. január 1-jei hatályon kívül helyezésével megszűnt.
5. Az Ör. 26.-27. §-ában szabályozott örökségvédelmi előírások a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelméről szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet értelmében – szabályozási felhatalmazás hiányában – nem képezhetik önkormányzati rendeletalkotás tárgyát.
6. Az Ör. 27. §-ában rögzítettek (védett területekre vonatkozó előírások) szabályozása külön önkormányzati rendeletben történhet.

7. Az Ör. 5. § (4) bekezdés c) pontja, 11. § (4) bekezdése, 12. § (3) bekezdés b) pontja, 16. § (3) bekezdése, 18. § (1) bekezdése, 19. § (4) bekezdése, 20. § (3) bekezdése, 22. § (1) bekezdése, 23. § (3) bekezdése, 26. § (1) bekezdése, 27. § (1) és (2) bekezdése, (3) bekezdés h) pontja – részben már nem is létező – szakhatóságok állásfoglalásának beszerzésére, szakhatóságoknak az engedélyezési eljárásokba történő bevonására, véleményének beszerzésére vonatkoznak.
- E rendelkezések nem tartozhatnak az Ör. szabályozási tárgykörébe, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 12. §-ába és 6. mellékletébe ütközők.
8. Az Ör. 14. § (11) bekezdése, 17. § (6) és (15) bekezdése elvi építési engedély, építési engedély kiadására vonatkozó megkötéseket tartalmaz. E szabályok ellentétben állnak a Korm. rendeletben foglaltakkal.
9. Az Ör.-ben meghatározott „kertépítészeti terv” előírására magasabb szintű jogszabály nem ad lehetőséget. A hatóság által az engedélyezési eljárás során igényelhető tervekről a Korm. rendelet 8. melléklete rendelkezik.
10. Ör. 23. § (5) bekezdés f) pontja építészeti-műszaki dokumentáció (tervdokumentáció) tartalmára vonatkozó előírást tartalmaz, amely ellentétes a Korm. rendeletben foglaltakkal.
11. Az Ör. általánosan utal a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXXII. törvényre, illetve előírásainak figyelembevételére kötelez, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes.
12. Az Ör. 9. § (6) bekezdésében, 14. § (11) bekezdésében, 27. § (3) bekezdés d), e) és f) pontjában, (4) bekezdésében, (5) bekezdés b) pontjában, (6) bekezdés b) pontjában, (7) bekezdés b) pontjában rögzített tervtanácsi és főépítész vélemény kikötése jogszabálysértő, ugyanis hatáskört csak törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat annak kézbesítését követő 60 napon belül vitassa meg, 2018. december 31. napjáig pedig gondoskodjon a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, egyet nem értése esetén annak indokolásáról a jelen felhívás kézbesítését követő 60 napon belül írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:


Takács Szabolcs
kormány megbízott





VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYSZÓKÖZÖSÉG

Ügyiratszám: VEB/005/2809-2/2016.
Ügyintéző: dr. Sinkovics Csilla
Telefon: 88/620-074

Tárgy: Törvényességi felhívás
tartalmára vonatkozó
tájékoztatás

**Tagyon Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Tagyon
Petőfi utca 10.
8272

Tisztelt Képviselő-testület!

A fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos ellenőrzési munkaterve alapján felülvizsgáltam Tagyon Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, Tagyon Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2010. (X.14.) önkormányzati rendeletet, s azzal szemben a csatolt törvényességi felhívással (a továbbiakban: Felhívás) élek.

A Felhívásban a jogszabálysértések megszüntetésére 2018. december 31. napját jelöltem meg, tekintettel arra, hogy

- a magasabb szintű jogszabályok változása miatt jogszabálysértő rendelkezések azonnal, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül hatályon kívül helyezhetők, de
- egyéb esetekben a HÉSZ szükséges módosítása jelentős időt igényel,
- a módosítás (adott esetben új HÉSZ megalkotása) költsége több millió forint lehet,
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (8) bekezdése értelmében a hatályban lévő településrendezési eszközök 2018. december 31-ig alkalmazhatók.

A fentiek figyelembe vételével a Képviselő-testület dönthet arról, hogy a Felhívásban foglaltaknak – a közölt végső határidőn belül – mikor tesz eleget.

Veszprém, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:


Takács Szabolcs
kormánymegbízott

